

Копылова Е.А.
ФГАОУ ВО «Нижнетагильский государственный
социально-педагогический институт» (ф) РГППУ
E.A. Kopylova
Nizhny Tagil State Social and Pedagogical Institute
Nizhny Tagil
E-mail: kopylova@rambler.ru

ДИАЛОГ КАК ОСНОВА ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ МЕ- ТОДОВ ОБУЧЕНИЯ

DIALOGUE AS THE BASIC USE OF INTERACTIVE METHODS IN LEARNING

Аннотация. Статья посвящена анализу условий эффективности учебного диалога, который позволяет оптимизировать освоение обучающимися учебного материала и способствует успешному смыслообразованию. Диалог служит основой для успешного применения интерактивных методов обучения. Умение вести диалог входит в круг компетенций будущего педагога и является значимым профессиональным качеством.

Ключевые слова: учебный диалог, смыслообразование, интерактивные методы.

Abstract: The article is devoted to the analyzes of the conditions of effectiveness of the educational dialogue, which allows to optimize the students' understanding of teaching material and contribute to the process of meaning-making. The dialogue helps to develop interactive methods of learning. The skill of making up a dialogue is considered to be a part of the competence of the future teacher and a significant professional quality.

Keywords: educational dialogue, meaning-making process, interactive methods.

Компетентностный подход выдвигает на первый план не вооружение обучающихся необходимой суммой предметных знаний, умений и навыков, а умение их самостоятельно добывать и применять в соответствии с ситуацией. В связи с этим возникает проблема выбора методов обучения в работе со студентами педагогического вуза. Студент, который обучался с применением активных и интерактивных методов обучения, несомненно, будет способен применять их в своей профессиональной деятельности.

Интерактивное обучение – это специальная форма организации познавательной деятельности. Оно имеет в виду вполне конкретные и прогнозируемые цели. Одна из таких целей состоит в создании комфортных условий обучения,

при которых обучающийся чувствует свою успешность, свою интеллектуальную самостоятельность, что делает продуктивным сам процесс обучения [2].

Одним из ведущих принципов организации педагогического взаимодействия, активного обучения в условиях высшей школы является принцип диалогичности, определяющий необходимость преобразования изучаемого материала в основу для учебного диалога. Диалог строится на соприкосновении множества смыслов, высказываемых участниками учебного взаимодействия при условии организации субъект-субъектных отношений, основным предметом которых выступает совместное обсуждение и решение проблемы. Диалог как форма взаимодействия не только позволяет осуществить передачу информации от субъекта субъекту, но и выступает как фактор и стимул формирования личностных смыслов участников диалога, достижению взаимопонимания. Диалогическое общение является по сути гуманным, т. к. предполагает субъектную активность всех участников диалога. На первый план педагогического взаимодействия выдвигается духовно-нравственное общение педагога и студента, что может быть реализовано только в процессе активного и эффективного взаимодействия.

Учебный диалог позволяет субъектам педагогического общения не только передавать учебную информацию, но и придавать ей эмоциональную окраску, выражать собственное мнение по поводу предмета разговора. В речевом поведении формируются общая и коммуникативная культуры, культура речи, что и является хорошими предпосылками для развития личности студента в целом.

Если преподаватель хочет повысить эффективность обучения, он должен уметь создать оптимальные условия для межличностного общения. Успех учебного диалога во многом определяется этапом целеполагания, связанным с наличием учебной проблемы, а также установлением противоречия между имеющимися у учеников знаниями и новыми, которые будут получены в процессе учебного диалога. Это означает, что выпускник вуза – будущий учитель (в данном случае не имеет значения, какой школьный предмет он будет преподавать) – дол-

жен осознавать необходимость овладения технологией построения моделей общения, что желательно освоить еще в процессе обучения в вузе. Будущий учитель должен уметь строить учебный диалог таким образом, чтобы дети видели конечный результат, к которому они должны прийти.

Вопрос о необходимости овладения студентами вуза обобщенными способами проектировочной деятельности и умением переносить эти способы на решение различных профессиональных задач неоднократно поднимался в научной литературе [2]. Исследования показывают, что зачастую в ходе взаимодействия учебный диалог недостаточно эффективен из-за непонимания студентами цели диалога. Таким образом, становится понятным необходимость формировать умение проектировать учебный диалог, что подразумевает способность удерживать в поле зрения предмет обсуждения, умение определять тему, основной замысел диалога, предвидеть моменты потенциального отклонения от темы, вычленять подтемы, при этом выделять среди них ключевые смысловые центры, которые имеют значение для раскрытия замысла диалога [3].

Немаловажным является необходимость развития у студентов педагогических специальностей способность пользоваться в процессе педагогического взаимодействия таким важным средством, способствующим структуризации и организации учебного диалога, как метасообщение, т. е. высказывания, целью которых является не передача учебной информации, а информирование участников общения о его цели, ходе, тематике, структуре (например, *Давайте определим круг задач, которые нам предстоит решать на занятии; Наметим ход нашего исследования*). При помощи таких сообщений педагог может сделать процесс организации учебно-познавательной деятельности открытым для обучающихся.

Важным фактором, мотивирующим студентов и вовлекающим их в диалог, является выбор преподавателем не императивной позиции, а побуждающей, что выражается в замене восклицательной интонации на вопросительную (Сравните: *«Назовите автора концепции развивающего обучения!»* и *«Кто является автором концепции развивающего обучения?»*). Также имеет большое значение использование местоимения «мы» в диалоге, особенно в начале коммуникации.

Например: «Сейчас **сравните** классификации методов обучения Бабанского и Хуторского» и «Сейчас **мы** сравним пройденные ранее классификации методов обучения Бабанского и Хуторского». В последнем примере использование местоимения «мы» создает психологически благоприятную предпосылку для начала учебного диалога – студент чувствует доброжелательное отношение к себе, снимается часть ответственности за возможную ошибку, поскольку из фразы преподавателя следует, что сравнение будет осуществляться совместно с ним.

Эффективным фактором смыслообразования, а также развития коммуникативных способностей обучающихся является метод интерактивного обучения «ажурная пила», который позволяет получить большое количество учебной информации за непродолжительный промежуток времени, а также служит средством решения сложных проблем, требующих психолого-педагогических знаний [1]. На занятиях с использованием метода "ажурная пила" у студента формируется навык работать в разных командах: на первом этапе они работают в так называемой "домашней" команде; на втором этапе студенты выступают в другой группе в роли "экспертов" по проблеме, которая обсуждалась в "домашней группе", обмениваются информацией с представителями других групп; на третьем этапе студенты опять возвращаются в "домашнюю" группу, чтобы поделиться той информацией, которую они узнали от представителей других групп, и обсудить ее внутри "домашней" группы.

Примером реализации данного метода выступает обсуждение в группах актуальных проблем образования на основе анализа педагогических статей: студенты готовят в своих группах анализ проблемной педагогической статьи, которую они нашли в периодической печати заранее; после чего переходят в другую группу, в которой знакомят представителей других групп с уже обсужденной проблемой, отвечают на вопросы других экспертов, слушают их сообщения; после чего студенты переходят снова в свою группу, где рассказывают своим однокурсникам информацию, которую услышали от представителей других групп.

Использование метода «ажурная пила» на занятиях психолого-педагогического цикла позволяет обучающимся за короткое время узнать большой объем информации, овладеть рядом компетенций: способностью к коммуникации в устной форме для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия; способностью работать в команде, толерантно воспринимать социальные, культурные и личностные различия; владением основами профессиональной этики и речевой культуры. В то же время необходимость обмена информацией в разных группах побуждает студента проектировать учебный диалог: определять цели, темы, подтемы, определять логические связи между темами, подтемами, выявлять роль каждого тематического фрагмента в раскрытии общей темы диалога, сопоставлять новое и известное на каждом этапе учебного диалога.

При этом спонтанный диалог на занятии не менее ценен, чем диалог, заранее спланированный. Так, хорошим методом развития коммуникативных способностей студентов являются дискуссии после устного ответа на семинарском занятии. Вопросы по теме доклада могут задать как однокурсники докладчику, так и он сам слушающей его аудитории. За грамотно сформулированные вопросы и корректные ответы начисляются дополнительные баллы всем участникам диалога. Также активно практикуется параллельный анализ ответа, когда студенты в режиме диалога анализируют доклад своего однокурсника, имея возможность высказывать свою точку зрения и задавать вопросы как друг другу, так и докладчику.

Список литературы

1. Адильбекова А.К. Особенности использования интерактивных методов обучения на уроках математики в начальных классах, МНПК Новости передовой науки – 2013. Том 22 Педагогически науки София «Бял ГРАД-БГ» ООД 2013. – С.67-70.
2. Инновационные методы обучения в высшей школе: учебно-практическое пособие/ Гусаков В.П. – Петропавловск: СКГУ им. М. Козыбаева, 2007. – 92 с.
3. Копылова Е.А. Диалоговые стратегии как фактор смыслообразования в дидактическом взаимодействии. // Образование и наука. – 2011, №1. – С.102-111.
4. Коротаева Е.В. Диалог в образовании: виды и возможности деятельности на занятиях со студентами вуза. // Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования. – 2009, №2. – С. 58-71.